

УДК 341.213 **ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА
И КОНФЕДЕРАЦИЯ: К ВОПРОСУ
О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ**

© 2021

Н.В. Евдеева¹, В.В. Фурсов²

¹ Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

² Автономная некоммерческая организация ДПО «КУПНО»

Целью данной статьи является изучение вопроса о соотношении таких категорий теории государства, как форма государственного устройства и конфедерация. Авторы рассматривают соотношение этих категорий через изучение их понятий, системное включение формы государственного устройства в понятие формы государства и некоторых признаков. В результате исследования сделан вывод о статусе конфедерации как союза государств и невозможности отнесения ее к форме государственного устройства.

Ключевые слова: форма государства, форма государственного устройства, конфедерация, союз государств.



Н.В. Евдеева

*Доцент кафедры теории и истории
государства и права юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
кандидат юридических наук, доцент*



В.В. Фурсов

*Юрист Автономной некоммерческой
организации ДПО «КУПНО»*

Форма государственного устройства – это один из элементов формы государства. Форма государства в наиболее общем виде определяет, на каких принципах построена государственная власть, структуру и принципы взаимоотношения органов государства (парламента, правительства, главы государства), деление государства на части и юридический статус этих частей, а также методы деятельности государства и характер его прямых и обратных связей с гражданами.

В зависимости от того, какие стороны организации государственной власти являются предметом рассмотрения, выделяют следующие элементы формы государства: форма правления,

форма государственного устройства и политический режим.

Открытым остается вопрос об основном элементе в системе формы государства. В настоящее время большинство исследователей сходятся во мнении, что это политический режим. С уверенностью можно утверждать, что, в любом случае, все элементы формы государства взаимосвязаны между собой и положение и состояние одного элемента напрямую влияет на другие элементы и их состояния.

Так, например, в научной литературе исследователи отмечают, что характер формы государственного устройства, существующей в том или ином государстве, «зависит от организации

верховой государственной власти, точнее – от определения правового положения высшего органа государственной власти – главы государства»¹. Именно форма государственного устройства представляет для нас наибольший интерес.

В юридической литературе под формой государственного устройства традиционно принято понимать способ территориальной организации государственной власти, который выражается в характере распределения государственной власти и государственного суверенитета по территории государства, национально-государственном и административно-территориальном устройстве государства, взаимоотношениях центральных и региональных органов власти. Таким образом, форма государственного устройства показывает, как территориально образовано государство, как организовано взаимодействие государства как целого с его частями.

Отметим, что форма государственного устройства показывает, как образовано одно государство, каково его внутреннее устройство. Этой же позиции придерживается Н.А. Касаткина, которая в своем диссертационном исследовании определяет признаки формы государственного устройства. К ним она относит следующие положения: форма государственного устройства «отражает только внутреннюю (территориальную) организацию власти в стране и не охватывает взаимоотношения государства с иными государствами; охватывает исключительно государственную власть и не имеет отношения к местному самоуправлению; определяет правовое положение составных частей государства и устанавливает их статус; характеризует взаимоотношения государства и его составных частей, выраженные в степени централизации власти и порядке разграничения компетенции; устанавливает порядок образования государства, что выражается в указании на добровольность или насильственность его создания, а также на территориальный, национальный или территориально-национальный принципы, положенные в основу образования государства»². С указанными признаками невозможно не согласиться. Форма государственного устройства входит, как мы уже отметили, в состав формы государства в качестве одного из элементов. Когда мы говорим о форме государства, мы предполагаем устройство одного государства, организацию высших органов государственной власти только одного государства, политический режим также в одном конкретно взятом государстве. Следовательно,

территориальное устройство логично должно рассматриваться также в пределах одного государства.

Традиционно выделяют две основные формы государственного устройства: унитарное государство и федерацию. И унитарное государство, и федерация как формы государственного устройства отвечают всем вышеназванным признакам формы государственного устройства. Они отражают только внутреннюю организацию власти в стране и не охватывают взаимоотношения государства с другими государствами.

Еще одной формой часто называют конфедерацию.

Для начала, следует определить, что такое конфедерация. Обычно под конфедерацией понимают союз суверенных государств, созданный для достижения каких-либо общих целей. Государства, входящие в конфедерацию, сохраняют свой суверенитет. Следствием этого является право нуллификации – право не признавать для себя обязательными решения союза, а также право выйти из состава конфедерации. Таким образом, конфедерация понимается как некоторая совокупность самостоятельных государств, которые при вхождении в этот союз не утрачивают свою самостоятельность.

В этой связи непонятно отнесение некоторыми авторами конфедерации к формам государственного устройства.

Так, Т.П. Евсеенко в своей статье «Конфедерация как форма государственного устройства» приходит к выводу, что «в литературе конфедерация может толковаться двояко: и как межгосударственный союз, и как форма государственного устройства. ... Всё зависит от конкретного содержания этого термина в каждом конкретном случае. Более правильным является, однако, именно вторая, а не первая ее трактовка»³. То есть автор полагает, что конфедерация – это форма государственного устройства. Однако ранее в этой же статье Т.П. Евсеенко говорит о том, что конфедерация представляет собой союз государств⁴. В этой связи непонятно, как союз государств может выступать частью формы государства, которая характеризует одно государство.

Схожая позиция принадлежит С.О. Азарову. В статье «Конфедерация как особая форма государственного устройства» автор, проанализировав устройство конфедерации, приходит к выводу, что это союз государств, но при этом относит его к форме государственного устройства: «Конфедерация есть форма государственного устройства, в которой выражается совокупность

государств, соединенных конфедеративными связями»⁵. Нам в данном утверждении видится некоторое противоречие: все-таки совокупность государств не может быть элементом формы государства (в качестве формы государственного устройства), так как форма государства, как уже было сказано ранее, представляет собой характеристику одного государства, а не их совокупности.

Более логично, на наш взгляд, относить конфедерацию к межгосударственным союзам или межгосударственным объединениям. Определение межгосударственного объединения дают Ю.А. Дмитриев и В.О. Миронов: «В общем виде межгосударственное объединение можно определить как союз государств, созданный на основе межгосударственного договора и преследующий цели экономической и политической интеграции государств-участников. Развернутая дефиниция данной категории может звучать следующим образом: межгосударственное объединение – это региональный союз государств, созданный в целях интеграции государств-участников, которые сохраняют суверенитет, но передают определенную часть своих полномочий надгосударственным органам, с помощью которых координируют свою деятельность и деятельность самого объединения»⁶.

Как видим, конфедерация как союз государств, которые сохраняют свою самостоя-

тельность и суверенитет и участвуют в интеграции, передавая часть своих полномочий надгосударственным органам управления (органам управления конфедерацией), подходит под определение межгосударственного объединения. Таким образом, мы полагаем, что более правильно относить конфедерацию именно к союзу государств (чем, по сути, она и является), а не к форме государственного устройства.

Библиографический список

1. Азаров С.О. Конфедерация как особая форма государственного устройства / С.О. Азаров // Социология и право. – 2011. – № 2 (8). – С. 36–41.
2. Дмитриев Ю.А. Межгосударственные объединения: понятие, формы и классификация / Ю.А. Дмитриев, В.О. Миронов // Государство и право. – 2013. – № 3. – С. 62–71.
3. Евсеенко Т.П. Конфедерация как форма государственного устройства / Т.П. Евсеенко // Федерализм. – 2004. – № 1 (33). – С. 47–64.
4. Касаткина Н.А. Формы государственного устройства современности: теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.А. Касаткина. – СПб., 2015. – 24 с.
5. Селютина Е.Н. Перспективные подходы к форме правления и территориального устройства в современных государствах / Е.Н. Селютина // Вестник государственного и муниципального управления. – 2011. – № 2. – С. 27–31.

¹ Селютина Е.Н. Перспективные подходы к форме правления и территориального устройства в современных государствах // Вестник государственного и муниципального управления. 2011. № 2. С. 27.

² Касаткина Н.А. Формы государственного устройства современности: теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.А. Касаткина. СПб., 2015. С. 9.

³ Евсеенко Т.П. Конфедерация как форма государственного устройства // Федерализм. 2004. № 1 (33). С. 43.

⁴ Там же. С. 41.

⁵ Азаров С.О. Конфедерация как особая форма государственного устройства // Социология и право. 2011. № 2 (8). С. 40.

⁶ Дмитриев Ю.А., Миронов В.О. Межгосударственные объединения: понятие, формы и классификация // Государство и право. 2013. № 3. С. 68.

FORM OF GOVERNMENT AND CONFEDERATION: ON THE QUESTION OF THE CORRELATION OF CONCEPTS

N.V. Evdeeva

*Associate Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Law Faculty
of the Lobachevsky state University of Nizhny Novgorod, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor*

V.V. Fursov

Lawyer of the Autonomous non-profit organization of supplementary professional education «KUPNO»

The purpose of this article is to study the relationship between such categories of state theory as the form of government and confederation. The authors consider the correlation of these categories through the study of their concepts, the systematic inclusion

of the form of state structure in the concept of the form of the state and some features. As a result of the study, the conclusion is made about the status of the confederation as a union of states and the impossibility of classifying it as a form of state structure.

Keywords: form of state, form of government, confederation, union of states.