

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Анализируется законодательство касательно контента, созданного по оригинальному произведению, рассматриваются различные подходы к определению контента, выявляются пробелы в законодательстве, сравнивается правовое регулирование контента, созданного с использованием оригинального произведения, в разных странах.

Ключевые слова: авторское право, право интеллектуальной собственности, фанфикшн, пользовательский контент.

Современные технологии позволяют пользователям, например, сети Интернет не только создавать, производить и распространять сведения, имеющую информационную функцию, тем самым образуя пользовательский контент, но и создавать контент по уже созданному оригинальному произведению. Этот вид пользовательского контента вызывает наибольший интерес, так как практически не урегулирован ни в Российской Федерации, ни в других странах.

Контент, созданный по оригинальному произведению, – это произведение, созданное творческим трудом, но содержащее объект авторских прав, к примеру, таких как литературное произведение, графические рассказы, комиксы, аудиовизуальные произведения.

Что касается игр, то, как отмечается гейм-дизайнером Яном Шрайбером¹, издатели игр любят использовать интеллектуальную собственность, так как она смягчает риск финансового провала игры на рынке. Разработка игры на существующей истории – достаточно распространенный подход к видеоиграм и в меньшей степени – к играм нецифровым. История игры может также отображать чью-то биографию в хронологической последовательности или историю компании. Автор Том Клэнси предоставил многие из своих книг для создания игр на их основе, а эпичный *The Lord of the Rings* был превращен в широко известную настольную игру дизайнером Рейнером Кница.

Также игра, как сложный объект, может включать в себя различные объекты интеллектуальной собственности: софт, музыку, персонажей, графический интерфейс.

Так как видеоигры выпускаются в большинстве своем в коммерческих целях, то правообла-



М.М. Зинченко

*Магистрант второго курса
юридического факультета
Национального исследовательского
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского*

датели часто подают в суд, считая, что принадлежащий им объект был незаконно использован в игре.

К примеру, 16 августа 2019 года компания Blizzard подала в суд на китайскую компанию SinaGames, разработавшую *GloriousSaga*, компьютерную и мобильную игру, в связи с нарушением интеллектуальной собственности всемирно известной игры *Warcraft*. Истец считает, нарушителем были не просто скопированы некоторые элементы из игр Blizzard, а была создана игра, по содержанию почти полностью копировавшая *Warcraft*, включая персонажей и их имена. Blizzard просит суд прекратить поддержку игры, передать все серверы и копии истцу вместе с незаконно полученной прибы-

лю. Blizzard упоминает и коллег по индустрии: как пишет компания, в других играх SinaGames встречаются элементы Yu-Gi-Oh!, «Наруто» и Pokémon.

Как подозревает Blizzard, эти франшизы SinaGames тоже использует без разрешения. 30 августа 2019 года SinaGames написала в Facebook, что отключает серверы GloriousSaga. На момент написания дополнения страница заявления не открывалась, но цитату разработчиков приводит Polygon: «По непреодолимым причинам мы решили объявить о том, что обслуживание игры прекратится 29 августа в 06:00 EDT [13:00 МСК] и все серверы будут закрыты. Игроки больше не могут зайти в игру»².

Что касается других объектов, основанных на оригинальном произведении, то они созданы, как правило, фанатами оригинальных историй – книг, фильмов, сериалов, комиксов, в том числе манги, компьютерных игр, – и называются «фанфиками» (от англ. fanfiction – фанатская литература, фанпроза). Как правило, фанфики создаются на некоммерческой основе для таких же пользователей.

Фанфики создаются, чтобы заполнить какие-либо пробелы в сюжете оригинального произведения, посмотреть на историю с другой стороны либо написать совершенно иную историю с персонажами из оригинального произведения в другой вселенной (такие истории создаются в жанре AU – alternative university).

Современное понятие фанфика как художественного воплощения фэндом (от англ. fandom, букв. «сообщество фанатов» – сообщество фанатов оригинального произведения, существующее в рамках определенных сайтов) было популяризировано благодаря фэндому «Звездного пути» и научно-фантастическим журналам, посвященным этой истории: первый журнал, выпущенный в 1967 году, содержал фанфик, и читатели последовали его примеру.

Фанфики иностранных фэндомов, как правило, англоязычных, могут переводиться на русский язык при получении согласия автора фанфика (фикрайтера).

К подобным объектам могут быть применены положения статей 1259, 1260 ГК РФ, а сами произведения квалифицированы как производные произведения, то есть представляющие собой переработку другого произведения. По этой же статье автор производного произведения осуществляет переработку при условии соблюдения прав автора произведений, использованных для создания производного или со-

ставного произведения. Однако по пункту 9 статьи 1270 Гражданского кодекса переработка – это исключительное право на произведение, а значит, фанфик становится прямым нарушением авторских прав, если он произведен без разрешения автора произведения, по которому был создан.

Однако стоит изучить эту тему глубже и постараться обосновать иную позицию.

Несмотря на то что фанфики создаются на некоммерческой основе, как правило, авторы в иностранных фэндомов ставят дисклеймер о том, что отказываются от всех прав (в России такая практика непопулярна), распространение фанфиков в некоторых странах может рассматриваться как нарушение авторских прав создателей оригинальных произведений, что ограничивает коммерческую ценность такого рода творчества.

Однако стоит заметить, что некоторые фикрайтеры, как правило, пользующиеся популярностью, указывают в профиле банковские реквизиты для добровольных пожертвований (донатов, от англ. donate – дарить, жертвовать). Несмотря на то что, скорее всего, фикрайтеры не получают и доли процента прибыли правообладателя, представляется, что это не совсем законно. Вместе с тем если у фикрайтера в профиле существует оригинальное произведение – ориджинал, то есть написанное без использования чужого мира, событий и персонажей, иными словами, фанфик, не соотносящийся с фэндомом, то доказать, за что именно были получены денежные средства, невозможно. К тому же транзакции совершаются не через сайт, на котором публикуются фанфики, поэтому отследить эти операции также не представляется осуществимым.

Тем не менее фанфики пользуются большой популярностью среди молодых групп населения и привлекают интерес издательств, и, следовательно, возникает возможность получения дохода от подобного рода творчества.

Авторским правом не охраняется идея, поэтому при желании возможно написать книгу со схожей стилистикой, сюжетом и жанром, тем не менее нельзя сказать, что это будет хорошо воспринято аудиторией; однако нельзя скопировать половину произведения, а вторую создать самому. Примером могут стать книги о Тане Гроттер, вдохновением для которой стал известный «Гарри Поттер», сюжет первых книг довольно схож: героиня, чьи родители погибли от рук злой колдуньи, а ее саму убить не удалось, и ее друзья противостоят темной волшебнице. Имена

антагонистов схожи: Волан-де-Морт и Чумадель-Торт, а судьбы главных героев аналогичны: маленькую Таню Гроттер, как и Гарри Поттера, оставляют под дверью единственных родственников и детство они проводят в нелюбимых семьях, терпя насмешки, пока их не забирают в школу волшебства Гибдохс и Хогвартс соответственно. Хотя очевидно, что стало вдохновением для автора, книги о Тани Гроттер являются оригинальными произведениями.

Если рассматривать вопрос, возможно ли создать произведение со своими персонажами в чужой вселенной, то, скорее всего, необходимо получить разрешение правообладателя, так как авторским правом может охраняться и название места действия, его описание и сюжетная канва.

Наоборот, взять чужих персонажей и поместить в придуманную вселенную, а потом получить коммерческую выгоду также не представляется законным: по статье 1259 Гражданского кодекса персонажи охраняются авторским правом и могут быть признаны результатом творческого труда автора, если они являются достаточно узнаваемыми по уникальным чертам, описанными авторами оригинала.

Нужно заметить, что использование имен не тождественно использованию персонажей: так, если имя обычное и достаточно распространенное, например Даша Васильева, то вряд ли можно говорить об устойчивой связи с героиней Дарьи Донцовой, поэтому использовать его можно, не опасаясь нарушения авторских прав; однако если имя ассоциируется с конкретным персонажем и произведением, к примеру имя Мефодий Буслаев соотносится с главным героем Дмитрия Емца, его использование будет считаться нарушением авторских прав.

Также стоит отметить, что по статье 1281 Гражданского кодекса исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет после, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Это значит, что по произведениям, перешедшим в общественное достояние, можно писать и издавать фанфики без ограничения при условии, что автор не запретил фанфикшн при жизни, так как по статье 1267 Гражданского кодекса неприкосновенность произведения охраняется бессрочно. Однако неимущественные права автора действуют вечно, поэтому даже в отношении перешедшего в общественное достояние произведения литературы, искусства или науки недопустимо присваивать авторство или искажать смысл произведения.

Известны случаи, когда фанфики печатались под видом оригинального произведения после корректировки издательством: так, автор романа «50 оттенков серого» Эрика Леонарда Джеймс переименовала персонажей истории, изначально созданной по серии романов Стефани Майер, объединенных под общим названием «Сумерки», однако сам сюжет был придуман Э.Л. Джеймс, таким образом, можно сказать, что издательством был выпущен фанфик жанра AU с измененными именами оригинальных персонажей.

Из изложенного можно сделать следующие выводы.

- У автора оригинального произведения сохраняются право авторства и право автора на имя – все фанфики публикуются под соответствующими разделами, например, выглядящими как «Книги – фанфики по фэндому «Пратчетт Терри «Плоский мир» / серия книг» или «Detroit: BecomeHuman / QuanticDream / игра, 2018».

- Исключительное право на произведение – никто не извлекает из написания фанфиков материальной выгоды, лишь удовольствие от воплощения фантазии, не удовлетворенной оригинальным произведением.

- Неприкосновенность произведения – в само оригинальное произведение никто изменений не вносит.

Таким образом, по российскому законодательству фанфик не нарушает авторских прав.

Однако неразрешенным вопросом является принадлежность авторских прав на подобный контент.

Согласно статье 1257 Гражданского кодекса «автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано», то есть каждый написавший фанфик – его автор. Однако в классическую конструкцию правовой нормы фикрайтер не попадает, так как у него не может быть исключительных прав. Можно предположить, фикрайтер является усеченной версией автора в классическо-правовом понимании этой дефиниции. Либо же, как предполагает один из участников форума³, фикрайтер не может им воспользоваться, чтобы не стать правонарушителем. Таким образом, у фикрайтера есть право признаваться автором его фанфика, обнародовать его под любым псевдонимом, и никто не может вносить в него изменения.

Согласно статье 1268 Гражданского кодекса автору принадлежит право на обнародование своего произведения, то есть право осуществить

действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом. Если буквально толковать эту норму, выкладка в Интернет – это обнародование, при этом под опубликованием статья подразумевает выпуск в обращение экземпляров произведения, представляющих собой копию произведения в любой материальной форме (стоит заметить, что наиболее популярный ресурс для фикрайтеров Facebook использует именно понятие «публикация»⁴).

Учитывая вышеизложенный подход, по статье 1270 Гражданского кодекса перевод или другая переработка произведений входит в набор исключительных авторских прав, и по большому счету переводить или писать ремейки на англоязычные фанфики нельзя.

Этот вопрос также не урегулирован законодательством, так как, например, действующая в США доктрина добросовестного использования, о которой речь пойдет ниже, это разрешает.

Довольно сложным и спорным, как с точки зрения юриспруденции, так и морали, является RPF-фанфикшн (от англ. real person fiction), в котором героями фанфиков являются настоящие, как правило, известные люди. Хотя такой вид и не соответствует определению фанфика, так как отсутствует оригинальное произведение и вымышленные персонажи, по всем остальным признакам он таковым является. Это могут быть как истории про актеров сериалов или фильмов, основанные на интервью или фактах биографии, так и полностью выдуманные произведения, соотносящиеся с реальными людьми только именами и внешностью. Например, в России довольно популярен фэндом «Импровизации» – шоу на ТНТ: по нему насчитывается около девятнадцати тысяч фанфиков.

Еще более спорным с этической точки зрения является поджанр RPF – RPS, real person slash, в котором описываются гомосексуальные отношения между реальными людьми, не заявлявшими открыто о своей гомосексуальной ориентации.

Согласно пункту 5 статьи 19 Гражданского кодекса вред, причиненный гражданину в результате нарушения его права на имя или псевдоним, подлежит возмещению в соответствии с настоящим Кодексом.

При искажении имени гражданина либо при использовании имени способами или в форме,

которые затрагивают его честь, умаляют достоинство или деловую репутацию, гражданин вправе требовать опровержения, возмещения причиненного ему вреда, а также компенсации морального вреда.

Можно сделать вывод, что при желании гражданин, чей образ использовался в фанфиках, вправе подать в суд, однако остается неразрешенный вопрос: ответчиком будет являться фикрайтер или ресурс, на котором выложено произведение? Так как фикрайтер выгоды не извлекает, но дискредитирует личность, а ресурс извлекает прибыль и дискредитирует личность, основания иска присутствуют и к самому сайту. Представляется, что целесообразнее подавать в суд на ресурс, а не на отдельно взятого из тысячи фанатов фикрайтера.

По своей правовой природе сайт можно определить как сложный объект, согласно статье 1240 Гражданского кодекса, включающий в себя несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (кинофильма, аудиовизуального произведения), и, согласно постановлению Президиума ВАС РФ⁵, его контент – объектом авторского права, так как «согласно статье 11 Закона об авторском праве⁶ автору сборника и других составных произведений (составителю) принадлежит авторское право на осуществленный им подбор или расположение материалов, представляющих результат творческого труда (составительство)».

Сам по себе сайт является объектом интеллектуальной деятельности, охраняется законом и не может быть объектом права собственности. При признаваемые в отношении интернет-сайта права принадлежат правообладателю, которым может быть как администратор доменного имени, на котором размещен сайт, так и лицо, не являющееся собственником материального носителя.

Владельцем сайта, как указал в одном из дел кассационной инстанции суд, является лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта, в том числе порядок размещения материалов на сайте. При этом, как указано, владелец сайта не может влиять на содержание материалов, поэтому пределы прав и осуществления обязанностей владельцев сайта и конечных пользователей, а также их ответственность друг перед другом и третьими лицами оговариваются в пользовательском соглашении⁷.

Администратора домена по Гражданскому кодексу можно считать информационным по-

средником – лицом, предоставляющим возможность размещения материалов или информации, необходимой для их получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицом, предоставляющим возможность доступа к материалу в этой сети.

Информационный посредник не несет ответственности за нарушение интеллектуальных прав при соблюдении определенных условий: если он не знал и не должен был знать, что использование результатов интеллектуальной деятельности является неправомерным; он в случае получения заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети Интернет, на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

Судебная практика заключает, что ответственность за распространение содержания сайта через Интернет несет администратор доменного имени, однако закон не исключает для администратора возможности (при наличии соответствующих оснований) предъявить регрессное требование к лицу, фактически разместившему на интернет-ресурсе информацию с нарушением исключительных прав⁸.

Но как таковые правовые нормы, регулирующие права на подобные объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет, практически отсутствуют.

Также весьма затруднителен вопрос определения творческого вклада в контент, созданный по оригинальному произведению. Для того чтобы это сделать, обязательно ознакомление с оригинальным произведением, что представляется весьма затруднительным для эксперта, так как объемы некоторых произведений не могут быть изученными в краткие сроки. Несмотря на то что проблема определения соотношения творческого вклада и оригинального произведения в фанфике стоит не так остро, так как большинство фанрайтеров пишут свои произведения в целях морального удовлетворения и самовыражения, не переписывая оригинальное произведение, и существование системы санкций за нарушение правил (плагиат) в случае, если пользователь, опубликовавший работу, не является ее настоящим автором, недостаточное урегулирование нормами права оставляет пробел в правоотношениях по созданию пользовательского контента.

В законодательстве Канады⁹, например, содержится положение, что нарушением не является использование существующего произведе-

ния, если оно используется исключительно в некоммерческих целях с указанием источника оригинального произведения, если лицо, использующее произведение, полагает, что переработанное произведение не нарушает авторских прав, а использование не влечет негативные последствия на эксплуатацию и потенциальную эксплуатацию оригинального произведения; новое произведение не должно быть заменой оригинального.

В правовом регулировании Соединенных Штатов Америки существует понятие «добросовестного использования». В соответствии со статьей 107 раздела 17 Кодекса США¹⁰ добросовестное использование допускается без получения разрешения владельца авторских прав, пока оно способствует «прогрессу науки и полезных искусств»¹¹; для признания использования добросовестным используются практически те же критерии, что и в законодательстве Канады.

«Fairuse» – доктрина, направленная на сбалансирование интересов правообладателя и общества, позволяя более широкое распространение и использование произведений. Как отмечается в научных статьях, дефиниция «добросовестное использование» в законодательных актах США не сформулирована, а в судебной практике не сложилось единого понимания этого института. Подразумевается, что использован в соответствии с правилами доктрины, то есть добросовестно, может быть любой материал, обладающий свойством «трансформации» и защищенный авторским правом. Качество трансформации подтверждается в том случае, если будет установлено, что использование копируемого произведения соответствует цели Закона 1976 г. – стимулированию творческого обогащения общества. Чтобы характеризовать использование произведения как добросовестное, необходимо установить, как именно оно способствует развитию знаний или прогрессу искусства, привнося что-то новое¹².

К перечню случаев добросовестного использования относится преподавание, критика, комментарии.

Основой доктрины является творческая форма: критика – цитирование строчек чужих произведений для собственной рецензии; комментарии – использование информации из произведений для собственных научных исследований. Ключевым моментом приведенных случаев творческой формы добросовестного использования произведений в США является извлечение обществом пользы из производных произведе-

дений – рецензий, работ, пародий, статей, основанных на чужом исходном материале, защищенном авторским правом¹³.

Также в США существует производное право – исключительное право создавать произведения на основе охраняемых, но дефиниции производного права не сформулировано.

Переботанными произведениями считаются переводы книг, адаптации книг для кино, перевод в аудиоформат – таким образом, можно сделать вывод, что производное произведение – это воплощение первоначального оригинального содержания в иной форме, но удовлетворяет те же потребности общества. Преобразование же произведения приводит к изменению цели и предназначения произведения. В других решениях американских судов действия по дополнению оригинального произведения, например с целью пародии, не признаются достижением той же цели, что заложена в оригинальном произведении, – напротив, пародия изобличает недостатки и критикует первоначальное произведение. В США, как отмечается авторами статей, распространено мнение, что «добросовестное использование» не дает пользователям исключительного права свободно использовать чужое произведение и является одним из видов судебной защиты.

Ни одно положение доктрины не является императивным, таким образом, оно может быть опущено или заменено другим квалифицирующим обстоятельством, отсутствуют критерии разграничений переработанного произведения и произведения в рамках добросовестного использования – таким образом, можно сказать о недостатках доктрины, последствием которых является нестабильность в вопросе добросовестного использования.

Кроме того, доктрина не совсем соответствует Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений¹⁴ – документу, в котором свободное использование произведений регламентируется на международно-правовом уровне. Как отмечают авторы статей, основные противоречия и расхождения институтов свободного использования в международном авторском праве и добросовестного использования в современном авторском праве США проявляются в цели регулирования, в круге объектов регулирования, в допустимых способах свободного использования авторских произведений, применительно к «трехступенчатому тесту». Оба института в глобальном масштабе направлены на установление баланса в

обществе между обеспечением интересов авторов и третьих лиц, однако институт свободного использования в международном авторском праве видит цель в защите самого автора и сохранении исключительного характера авторского права, тогда как цель доктрины добросовестного использования в авторском праве США осмеяна большинством как один из самых неопределенных и туманных стандартов. Она развивается в рамках судебных прецедентов, не нуждается в постоянном пересмотре и изменениях законом.

Таким образом, регулирование свободного использования в США состоит из судебной практики, принципов международного права, а также кодифицированных в разделах 107–118 закона «Об авторском праве» 1976 г. норм (The Copyright Act of 1976).

В других государствах англосаксонской системы права и их бывших колониях (Великобритания, Канада, Австралия, Южная Африка, Индия) используется похожий, но не идентичный по содержанию термин, переводимый на русский язык как «добросовестное поведение» или «честное использование» (англ. – fair dealing). Доктрина «честного поведения» в сравнении с доктриной «добросовестного использования» является менее эластичной. Например, доктрина честного использования действует в Индии. Хотя сам термин «честное использование» законодательно не закреплен, но и он, и суть самой доктрины неоднократно обсуждались в актах судебной практики Индии, в частности в решении Верховного суда Кералы по делу *Civic Chandran v. Ammini Amma*¹⁵.

Таким образом, из вышеизложенного становится очевидно, что проблема недостаточного правового урегулирования контента, производного от оригинального, стоит не только в Российской Федерации, но и в других странах.

Библиографический список

1. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г. и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 2 октября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. Сентябрь 2003. № 9. С. 3.

2. 17 U.S. Code § 107. Limitations on exclusive rights: Fair use [Электронный ресурс]. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/107> (дата обращения: 22.08.2020).

3. Copyright Act of Canada (R.S.C., 1985), Section (29.21) [Электронный ресурс]. URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-42/Index.html> (дата обращения: 25.08.2020).

4. Конституция США. 1787 год [Электронный ресурс]. URL: <https://brightonbeachnews.com/rus/constitution-of-the-usa-russian-text/> (дата обращения: 22.08.2020).

5. Гражданский кодекс (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (в ред. от 26.07.2019 с изм. от 24.07.2020) // Российская газета. – 2006. – 22 декабря. – № 289.

6. Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 № 5351-1 (не действует) // Российская газета. – 1993. – 3 августа.

7. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.04.2008 № 255/08 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1687184/#1687184> (дата обращения: 19.08.2020).

8. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2017 № Ф01-6475/2016 по делу № А11-2441/2016 [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8208e870-e7e0-489e-89df-b8532d09fdf9/dbb70100-4378-495a-ae09-80a1878b9bcf/A11-2441-2016_20170227_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 20.08.2020).

9. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2017 № С01-1246/2016 по делу № А50-29320/2015 [Электронный ресурс]. URL:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71508870/?prime> (дата обращения: 21.08.2020).

10. Brathwaite B., Schreiber I. Challenges for Game Designers / Course Technology. – 2009. – 352 p.

11. Copyright and Fair Use Overview. Stanford University Libraries, 2007 [Электронный ресурс]. URL: http://fairuse.stanford.edu/Copyright_and_Fair_Use_Overview/chapter9/9-a.html (дата обращения: 23.08.2020).

12. Diary.ru [Электронный ресурс]. URL: https://levhart.diary.ru/p123222146_fikrajter-i-avtorskoe-pravo.htm (дата обращения: 30.08.2020).

13. Ficbook.net [Электронный ресурс]. URL: <https://ficbook.net/rules> (дата обращения: 30.08.2020).

14. Gopalakrishnan N.S., Agitha T.G. Principles of Intellectual Property. 2nd ed. – 2014. – P. 369–393.

15. Scaria A.G. Piracy in the Indian Film Industry: Copyright and Cultural Consonance. Cambridge, 2014. – P. 47–53.

16. Polygon [Электронный ресурс]. URL: <https://www.polygon.com/2019/8/28/20836522/warcraft-copy-glorious-saga-lawsuit-blizzard-entertainment> (дата обращения: 20.08.2020).

17. Луткова О.В. Доктрина добросовестного использования произведений в современном авторском праве США // Право. Журнал Высшей школы экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doktrina-dobrosovestnogo-ispolzovaniya-proizvedeniy-v-sovremennom-avtorskom-prave-ssha> (дата обращения: 25.08.2020).

¹ Brathwaite B., Schreiber I. Challenges for Game Designers / Course Technology. 2009. 352 p.

² Polygon [Электронный ресурс]. URL: <https://www.polygon.com/2019/8/28/20836522/warcraft-copy-glorious-saga-lawsuit-blizzard-entertainment> (дата обращения: 20.08.2020).

³ Diary.ru [Электронный ресурс]. URL: https://levhart.diary.ru/p123222146_fikrajter-i-avtorskoe-pravo.htm (дата обращения: 30.08.2020).

⁴ Ficbook.net [Электронный ресурс]. URL: <https://ficbook.net/rules> (дата обращения: 30.08.2020).

⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 22.04.2008 № 255/08 // СПС «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1687184/#1687184> (дата обращения: 19.08.2020).

⁶ Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 № 5351-1 (не действует) // Российская газета. 1993. 3 августа.

⁷ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2017 № Ф01-6475/2016 по делу № А11-2441/2016 [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8208e870-e7e0-489e-89df-b8532d09fdf9/dbb70100-4378-495a-ae09-80a1878b9bcf/A11-2441-2016_20170227_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 20.08.2020).

⁸ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2017 № С01-1246/2016 по делу № А50-29320/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71508870/?prime> (дата обращения: 21.08.2020).

⁹ Copyright Act of Canada (R.S.C., 1985), Section (29.21).

¹⁰ 17 U.S. Code § 107.Limitations on exclusive rights: Fair use [Электронный ресурс]. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/107> (дата обращения: 22.08.2020).

¹¹ Конституция США п. 8 разд. 8 ст. 1. 1787 год [Электронный ресурс]. URL: <https://brightonbeachnews.com/rus/constitution-of-the-usa-russian-text/> (дата обращения: 22.08.2020).

¹² Луткова О.В. Доктрина добросовестного использования произведений в современном авторском праве США // Право. Журнал Высшей школы экономики [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doktrina-dobrosovestnogo-ispolzovaniya-proizvedeniy-v-sovremennom-avtorskom-prave-ssha> (дата обращения: 25.08.2020).

¹³ Copyright and Fair Use Overview. Stanford University Libraries, 2007 [Электронный ресурс]. URL: http://fairuse.stanford.edu/Copyright_and_Fair_Use_Overview/chapter9/9-a.html (дата обращения: 23.08.2020).

¹⁴ Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 3.

¹⁵ Gopalakrishnan N.S., Agitha T.G. Principles of Intellectual Property. 2nd ed. 2014. P. 369–393; Scaria A.G. Piracy in the Indian Film Industry: Copyright and Cultural Consonance. Cambridge, 2014. P. 47–53.

LEGAL ASPECTS OF USING CONTENT GENERATED FROM AN ORIGINAL WORK

M.M. Zinchenko

Second-year master's student of the Law Faculty of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The article analyzes the legislation regarding content created based on the original work, examines different approaches to defining content, identifies gaps in legislation, and compares the legal regulation of content created using the original work in different countries

Keywords: copyright, intellectual property rights, fanfiction, User-Generated Content.